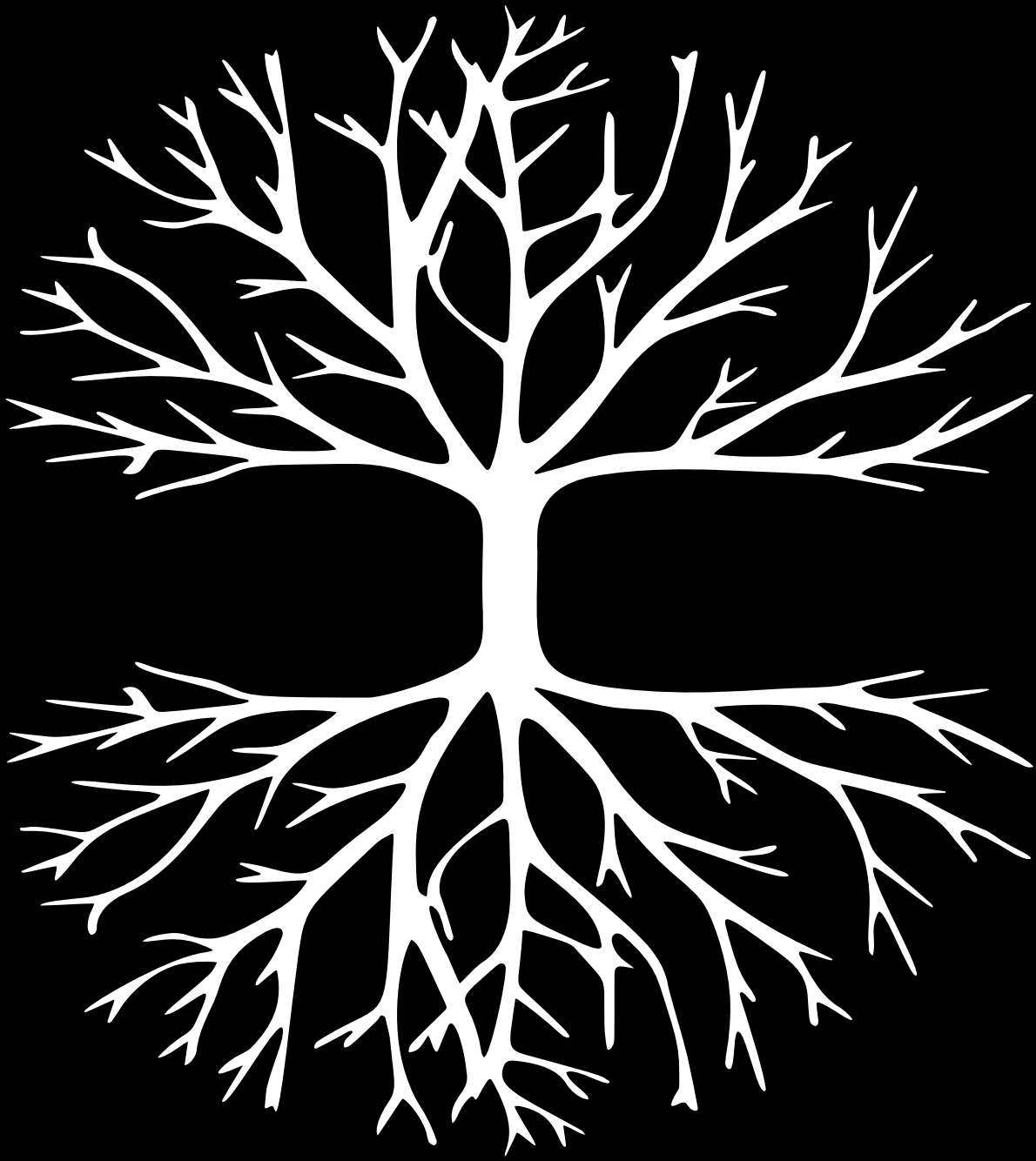


SIMPOSIUM SAPIENTIAE VIA EST

# ELEGÍA

Octubre 2023 No.1

HEREJÍA



Una revista del club de filosofía  
Institución Educativa CASD

# HEREJÍA

UNA REVISTA DEL CLUB DE  
FILOSOFÍA CASD

NÚMERO 1

FEBRERO A OCTUBRE  
2023

La revista Herejía forma parte de las actividades del Club de Filosofía y refleja las discusiones que se han dado al interior del mismo, así como las actividades propias de la reflexión y argumentación académica que el Club propicia. Se trata de un documento educativo, sin ánimo de lucro. En ningún caso refleja la postura de las directivas de la Institución Educativa o de la SEM.

© Club de Filosofía CASD 2023

RECTORA:

Adela Mogollón Candia

COORDINADORA:

María Magdalena Torres

DIRECTOR:

Miguel Ángel Betancourt

SECRETARIO:

Jerónimo Cardona Sierra

Con el apoyo de los  
correctores de estilo de la  
revista Periferia, de la  
Universidad del Quindío



|                                                                                      |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Editorial .....                                                                      | 3  |
| ¿Por qué un club de Filosofía? .....                                                 | 4  |
| Tarde para la tierra prometida .....                                                 | 5  |
| Simposio, tema 1: La Censura .....                                                   | 6  |
| El Derribamiento de Estatuas .....                                                   | 8  |
| La censura no será justificada .....                                                 | 10 |
| Simposio, tema 2: Restricciones en las IA .....                                      | 11 |
| Libertad en las IA .....                                                             | 13 |
| Simposio, tema 3: La muerte .....                                                    | 14 |
| ¿Vale la pena preocuparse por la<br>muerte? .....                                    | 16 |
| El afán por la muerte .....                                                          | 17 |
| La viva muerte .....                                                                 | 17 |
| Compañera inseparable .....                                                          | 18 |
| Simposio, tema 4: El sentido: zoológico<br>extraterrestre .....                      | 20 |
| La Paradoja de Fermi .....                                                           | 22 |
| La enigmática condición humana .....                                                 | 23 |
| Dilema moral: El niño en el Fango .....                                              | 25 |
| Simposio, tema 5: La desigualdad .....                                               | 26 |
| La responsabilidad de los poderosos .....                                            | 28 |
| ¿La igualdad es igual para todos? .....                                              | 29 |
| Importancia de la Filosofía en el<br>desarrollo de una educación<br>posmoderna ..... | 30 |
| Eventos: II Foro Municipal de Filosofía .....                                        | 31 |

# EDITORIAL

X María Magdalena Torres

**D**icen que la filosofía ha muerto. Se levantan **elegías** en su nombre, con poco dolor, la mayoría.

En un mundo que no quiere pensar, frente a sistemas que no quieren ser cuestionados, regidos por gobernantes que no quieren rendir cuentas, la muerte de la filosofía resulta muy conveniente.

Sin embargo, no nos apresuremos a escribir nuestro lamento fúnebre, pues nunca, como hoy, ha sido tan necesaria y tan vigente la obligación de hacernos preguntas, de cuestionar con sentido crítico, de potenciar y transformar el pensamiento.

Mientras la humanidad es arrastrada por la vorágine de la información excesiva, las I.A., el entretenimiento y la inmediatez de todos los placeres; mientras se encoge agobiada por la incertidumbre del cambio climático, las pandemias y las crisis energéticas; mientras se vocifera el triunfo de la violencia y del autoritarismo, ¿Qué mejor momento para la filosofía?

Debemos devolver a los jóvenes la agencia sobre el mundo, permitiéndoles pensarlo sin las ataduras de los esquemas establecidos.

Que hagan preguntas, que duden y cuestionen; que pongan en aprietos todos los dogmas; es la única salida.

En medio de los terrenos más áridos es donde florece mejor la esperanza de un pensamiento libre.



Es allí donde más se necesita aprender a pensar diferente. Es donde tiene sentido un Club de Filosofía.

Les invito a celebrar el compromiso y la inquietud de los jóvenes que se reúnen cada semana, en su tiempo libre, a pensar el universo.

Sin Google, sin restricciones, sin violencia, sin prisa; discuten, preguntan, teorizan, refutan, observan. Se convierten en **herejes**, usando la etimología griega de la palabra: "aquellos que piensan distinto".

# ¿POR QUÉ UN CLUB DE FILOSOFÍA?

X Laura Restrepo

La falta de reflexión y análisis crítico en el sistema educativo actual es un problema grave que debe abordarse. Al fomentar la creatividad y la exploración, y al permitir que los estudiantes piensen de manera independiente y crítica, podemos crear ciudadanos informados y comprometidos que puedan transformar el mundo. Como señala el educador y escritor John Dewey: "La educación no es preparación para la vida, la educación es la vida misma" (Dewey, 1916).



La educación no solo se trata de adquirir conocimientos y habilidades técnicas, sino también de desarrollar habilidades críticas y reflexivas. En este sentido, el club de filosofía y otros espacios de reflexión en nuestra institución educativa son de gran importancia para el desarrollo integral de los estudiantes.

En primer lugar, el club de filosofía, con el acompañamiento de los Docentes, permite a los estudiantes explorar temas complejos y abstractos que no se abordan en el plan de estudio. Por otro lado, el club de filosofía y otros espacios de reflexión pueden ayudar a los estudiantes a encontrar un sentido de propósito y significado. Al explorar libremente temas relacionados con la moralidad y la existencia humana, los estudiantes pueden reflexionar sobre sus propias creencias y valores. Esto les permitirá desarrollar una mayor conciencia de sí mismos y una comprensión más profunda de lo que significa ser un ciudadano del mundo.

La filosofía proporciona un marco conceptual para comprender y analizar los problemas sociales y políticos. Al abordar temas como la justicia, la igualdad y la libertad, la filosofía nos permite cuestionarnos sobre lo que ocurre a nuestro alrededor. Para finalizar, como dijo el filósofo y escritor Cornel West alguna vez: "La filosofía es la disciplina que nos permite analizar críticamente nuestras creencias y valores, y nos permite cuestionar las estructuras sociales y políticas que dan forma a nuestras vidas" (West, 1990).

A large, abstract red splatter graphic is located in the top left corner of the page, partially overlapping the title.

# TARDE PARA LA TIERRA PROMETIDA

Veo la torre de Babel alzándose  
soy la cabeza de Juan en un plato  
¿Acaso he perdido el relato?  
¿Podría Dios estar jubilándose?

Veo reconstruirse a Sodoma  
Soy el hombre invisible visible  
Para mí el amor es predecible  
un día treparé el Aricoma

Hijos medios de la historia:  
tarde para explorar la tierra,  
pronto para explorar estrellas.

Yo entré tarde a la Iglesia  
Hoy desperté de una anestesia  
Soy el tumor cerebral de la gloria.

# TEMA I

## SIMPOSIUM SAPIENTIAE VIA EST SOBRE LA CENSURA

La censura, a lo largo de la historia, ha sido un tema controversial que plantea interrogantes sobre su necesidad para proteger a la comunidad, mientras ejerce un gran impacto en la libertad de expresión.

*La censura se refiere al control o supresión de información, ideas o expresiones que se consideran inapropiadas o peligrosas según los criterios establecidos por una autoridad. Aunque algunos argumentan que la censura puede ser necesaria para proteger ciertos valores o preservar la estabilidad social, otros sostienen que su aplicación indiscriminada puede constituir una amenaza directa a la libertad de expresión, limitando la diversidad de opiniones y restringiendo el acceso a información vital para el desarrollo de una sociedad democrática y plural.*

relación con la libertad de expresión. Un ejemplo cotidiano podría ser la inclusión de temas sensibles en información dirigida a infantes.

*Cuando la inclusión de temas sensibles o discriminatorios se normaliza ante los ojos de los niños, surge la preocupación sobre qué mensaje están recibiendo. La exposición constante a ideas y actitudes discriminatorias puede afectar la percepción que los infantes tienen sobre la diversidad, la igualdad y la tolerancia en la sociedad. En lugar de fomentar la comprensión y el respeto mutuo, se corre el riesgo de perpetuar estereotipos negativos y prejuicios arraigados*

Sin embargo, esto nos devuelve al cuestionamiento inicial: ¿La censura es una forma de atentado en contra de la libertad de pensamiento? ¿Cómo afecta al desarrollo del hombre mismo? La existencia de diversos temas considerados “tabú” o controversiales ha representado a lo largo de la historia una situación conflictiva entre grupos humanos, pese a ello, los mismos permiten el desarrollo del cuestionamiento, base del progreso del hombre.

*“Las ideas más censuradas son las más atractivas”. Es importante fomentar la necesidad de que estos temas controversiales sean de conocimiento público para la existencia del cuestionamiento y el pensamiento crítico. Es mediante la discusión de dichas cuestiones que se crea un espacio propicio para explorar y abordar asuntos que*



Resulta crucial examinar las implicaciones tanto positivas como negativas de la censura para comprender su compleja

*pueden ser considerados incómodos o controvertidos. Esto permite a las personas desarrollar una comprensión más amplia de la diversidad de perspectivas, promoviendo el respeto, la empatía y la tolerancia. Además, la abolición de la censura fomenta la creatividad y la innovación al abrir las puertas a nuevas ideas y enfoques. En última instancia, es a través del libre intercambio de ideas, incluso sobre temas tabú, que una sociedad puede avanzar hacia un futuro más inclusivo y progresista.*



ES A  
TRAVÉS DEL LIBRE  
INTERCAMBIO DE  
IDEAS, INCLUSO  
SOBRE TEMAS  
TABÚ, QUE UNA  
SOCIEDAD PUEDE  
AVANZAR HACIA UN  
FUTURO MÁS  
INCLUSIVO Y  
PROGRESISTA.

De este modo, podemos concluir que la censura radical aplicada sobre diversos objetos resulta en una pérdida de información crucial para desarrollar el pensamiento crítico. El silenciamiento de temas controversiales representa un acto de injusticia; por tanto, una posible solución más inteligente podría ser un cambio en el público objetivo de dicha información, en lugar de la supresión de partes fundamentales.

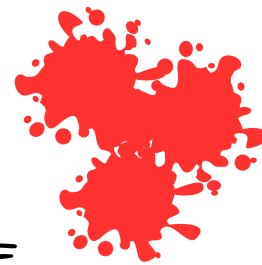
## FILOSOFÍA POP: (SI EL TEMA TE INTERESA)

TIJERA CONTRA PAPEL,  
GERARD ESCUER

V DE VENDETTA,  
ALAN MOORE.

SOBRE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN  
Y EL DISCURSO DEL ODIO,  
ALONSO SANZ

FAHRENHEIT 451,  
RAY BRADBURY



# EL DERRIBAMIENTO DE ESTATUAS: REPENSANDO LA HISTORIA DESDE LOS ESPACIOS PÚBLICOS

X Jerónimo Cardona

**F**ortalecer la memoria histórica se ha convertido en uno de los aspectos característicos de nuestra época.

No sólo es el hecho de identificar una gran sucesión de acontecimientos, lugares y personajes que han ayudado a la construcción de la sociedad como ejercicio democrático; también es admitir parte de sus consecuencias, que apenas se han venido reconociendo hoy en día, arrebatando la idea de un modelo fantasioso y asimilando la cruda realidad de sus consecuencias.

Un ejemplo claro son las manifestaciones ocurridas en distintas partes del mundo durante los años 2020 y 2021, desembocando en acciones como arrojar pintura, la inscripción de mensajes en aerosol, el derribamiento, la remoción, e incluso la destrucción parcial o total de monumentos en homenaje a personajes históricos. Puede hablarse de casos como el de Cristóbal Colón y Theodore Roosevelt en Estados Unidos, las Reinas Victoria e Isabel II en Canadá, Winston Churchill en Inglaterra, Fray Junípero Serra en España, y, en un contexto más cercano a nosotros, Sebastián de Belalcázar, fundador de Cali, y Gonzalo Jiménez de Quesada, fundador de Bogotá.

Muchos de éstos se han convertido en factores simbólicos que buscan concientizar sobre las atrocidades cometidas por estos hombres y sobre los casos que se remontan a su época, cuyos principales afectados fueron poblaciones étnicas sometidas al colonialismo, aculturación, esclavismo y exterminio, por lo que el derribamiento de estatuas u otras manifestaciones se convierte en una posición en desacuerdo frente a lo que estas figuras representan, así que no son simples actos vandálicos resultado del desorden público. Esta situación no debe resultarnos ajena, puesto que se convierte en un hecho histórico, ya que rebelarse ante un modelo previamente impuesto ha sido la consigna de las revoluciones, bien sea sociales, políticas o económicas, como una necesidad constante de renovación intelectual.

Y es que reevaluar la historia nos ha llevado a reconsiderar la forma en la que ha sido narrada, como necesidad en la búsqueda de hallar la verdad y reconocernos. En este sentido, indican Mario Carretero y Miriam Kriger: “Durante el siglo XIX, la enseñanza de las historias nacionales acompañó el desarrollo de la escolaridad como de los nacionalismos territoriales, y sustentó la formación patriótica en diversos proyectos y espacios territoriales, tomando un importante lugar en el revanchismo y el belicismo alcanzados a comienzos del Siglo XX en Europa” (Carretero y Kirger, 2006).



Son estos patriotismos heredados los que llevaron a ubicar estos símbolos en el panorama público de otras formas, como la denominación de barrios, edificaciones y colegios, como resultado de las necesidades ideológicas dominantes de cada época.

Resaltemos un caso en particular: el derribamiento de la estatua de Sebastián de Belalcázar en Cali por parte de la comunidad indígena Misak. Según declaraciones oficiales hechas por el líder Didier Chirimuscay, “aquellas personas que les levantan estatuas

llegaron a masacrar, a despojar territorios y a violar a sus ancestros (sic)" (Chirimuscay, 2020). Como podemos apreciar, derribar la estatua buscaba resaltar los sometimientos a los que se vieron obligados los pueblos prehispánicos. Su objetivo como denuncia a los métodos de conquista coloniales es entendible; pero el conflicto surge cuando estos símbolos conmemoran hechos indispensables, como la fundación de la capital vallecaucana y su relevancia como ciudad en el panorama colombiano.

Llegamos al punto en el que parte de nuestro patrimonio no merece ser abolido, ni mucho menos censurado. Puede que estos héroes fuesen esclavistas, racistas e imperialistas, pero fueron estos mismos los encargados de sentar las bases de nuestra sociedad.

"No puedes volver atrás y simplemente hacer de pasado algo que sea más aceptable y que se ajuste a nuestros deseos de hoy", nos dice David Blight "y nuestra historia, como la historia de todos los demás, está llena de tragedias y buenos finales" (Blight, 2020).

Una primera medida por la que se podría apostar es en el cambio voluntario del nombre de colegios, bloques universitarios y espacios culturales, pues simbolizan entornos de construcción humana.

**LLEGAMOS AL PUNTO  
EN EL QUE PARTE DE  
NUESTRO PATRIMONIO NO  
MERECE SER ABOLIDO, NI  
MUCHO MENOS CENSURADO.  
PUEDE QUE ESTOS HÉROES  
FUESEN ESCLAVISTAS,  
RACISTAS E IMPERIALISTAS,  
PERO FUERON ESTOS  
MISMOS LOS ENCARGADOS DE  
ASENTAR LAS BASES DE  
NUESTRA SOCIEDAD.**

En 1998, el Teatro Heredia de Cartagena, en honor al fundador de dicha ciudad, el conquistador español Pedro de Heredia, cambió su nombre al de Teatro Adolfo Mejía, homenajeando a uno de los compositores más destacados del Caribe colombiano.

En el caso de los monumentos, debemos destacar aquellos que realmente aporten un valor constructivo a nuestra sociedad, como es el caso de los movimientos

movimientos independentistas y las revoluciones sociales. Además, se convierte en una oportunidad para resaltar parte de nuestra historia que aún desconocemos, rindiendo tributo a los aspectos culturales y su importancia como gestores de nuestra identidad.

En conclusión, la historia no es estática, es dinámica. Las circunstancias sociales humanas y el aumento de la conciencia de lo que sucedió en el pasado por parte de la sociedad del presente valida la posibilidad de desmitificar y analizar de forma más objetiva las actuaciones de aquellos que a través de siglos de historia "oficial" han sido considerado "héroes".



# LA CENSURA NO SERÁ JUSTIFICADA

X Miguel Á. Betancourt

## EL VALOR INTRÍNSECO DE LA EXISTENCIA EN TODAS SUS MANIFESTACIONES

**L**a censura ha sido un tema debatido a lo largo de la historia, con argumentos que abogan tanto por su necesidad como por su incompatibilidad con los principios de la libertad de expresión y el respeto a la diversidad. En este ensayo, defenderé la afirmación de que no existe nada que valga la pena censurar, ya sean escenas repugnantes o encuentros morbosos. Sostengo que todo lo que existe posee un valor superior por el simple hecho de su existencia y que la acción de imposibilitar su continuidad es injustificada. La censura se ha utilizado a lo largo de la historia para controlar y limitar la expresión de ideas, imágenes o acciones

**NO EXISTE NADA QUE VALGA LA PENA CENSURAR, NI LA MÁS REPUGNANTE DE LAS ESCENAS NI LOS MÁS MÓRBIDOS ENCUENTROS, TODO EN CUANTO SEA Y HAYA SIDO POSEE UN VALOR SUPERIOR POR SU MERA EXISTENCIA QUE LA ACCIÓN DE IMPOSIBILITAR SU CONTINUIDAD**

que se consideran ofensivas, peligrosas o contrarias a ciertos valores morales. Sin embargo, esta práctica plantea numerosos problemas éticos y filosóficos. En primer lugar, la censura implica una violación directa de la libertad de expresión, que es un derecho fundamental en una sociedad democrática. Limitar la libre expresión es coartar la posibilidad de intercambio de ideas y restringir el acceso a diferentes perspectivas y opiniones.

Además, la censura se basa en la suposición de que ciertas formas de expresión son inherentemente dañinas o inaceptables. Sin embargo, esta afirmación presupone una autoridad moral o intelectual

que tiene el poder de decidir qué es correcto o incorrecto, lo cual es problemático. La moralidad es subjetiva y varía entre culturas, épocas históricas y grupos sociales. No hay una verdad absoluta que determine lo que debe ser censurado, ya que las normas y valores son cambiantes y subjetivos.

El argumento central en defensa de la afirmación es que todo lo que existe posee un valor intrínseco por el simple hecho de existir. Cada manifestación en el mundo, por repugnante o morbosa que pueda parecer, es una expresión de la realidad en toda su diversidad. La realidad es compleja y multifacética, y la existencia de diferentes experiencias y perspectivas enriquece nuestra comprensión del mundo y de nosotros mismos. La censura niega esta riqueza y busca imponer una visión limitada y uniforme de la realidad.

La censura también implica un acto de arrogancia y presunción por parte de quienes asumen el papel de censuradores. Al creer que tienen el derecho y el conocimiento para decidir qué es válido y qué debe ser suprimido, se colocan por encima de los demás y niegan la igualdad de la humanidad. Además, la censura puede ser utilizada como una herramienta de opresión política o social, para silenciar voces disidentes o mantener el status quo.

En resumen, la censura carece de justificación y es incompatible con los principios de libertad de expresión y diversidad. No existe nada que valga la pena censurar, ya que todo en cuanto es y ha sido posee un valor superior por el simple hecho de su existencia. La diversidad de experiencias y perspectivas enriquece nuestra comprensión del mundo y nos ayuda a avanzar como sociedad. Negar esta diversidad mediante la censura es un acto de arrogancia y limitación que socava la libertad y la creatividad humana. Es fundamental reconocer la importancia de la libre expresión y fomentar un entorno donde todas las voces puedan ser escuchadas y respetadas.

# TEMA 2

## SOBRE LAS RESTRICCIONES A LAS IA

Esta disertación tiene como centro de discusión la aplicación ChatGPT; una inteligencia artificial especializada en la recopilación de información y la producción de textos de uso público, la cual, para evitar su mal uso, cuenta con un sistema de restricciones entre los cuales se encuentran los temas tabúes, que promuevan la violencia, los contenidos explícitos, entre otros. La problemática central, puesta en discusión, se estructura alrededor de las implicaciones de dichas restricciones.

Para empezar, se evalúa la orientación de dichas restricciones. En el caso de chatGPT, se establecen con el objetivo de evitar que el modelo desarrolle escritos que terminen por fomentar prácticas y discursos que atenten contra la integridad física y mental de otros (el racismo o la pornografía, por

ejemplo). Sin embargo, para algunos participantes estas reglas pueden entorpecer potenciales escritos que impliquen la rebeldía, ejerciendo control contra toda pérdida de la obediencia:

*Se debe tener en cuenta que, al ser una herramienta de uso público, hay que cuidar el tipo de información que se utiliza, pues cualquiera puede acceder a ella. Es decir, cualquiera puede verse influenciado por los escritos del modelo y hay que recordar que existen muchos temas que, bajo la lupa de la ética contemporánea, están mandados a recoger. Por otro lado, los filtros de acceso son mínimos, por lo que incluso un niño de 8 años puede acceder a la herramienta, y no todos los temas deberían estar disponibles para todos los públicos, sin restricción alguna, por ejemplo, al encargado de dicho niño muy probablemente no le agradaría que este leyera ensayos de una inteligencia artificial a favor del homicidio y el secuestro.*

No obstante, establecer qué temas pueden o no pueden ser presentados frente a todos los públicos es ya un problema suficientemente complejo.

A continuación, se discute sobre la revolución de las inteligencias artificiales:

*Para que haya rebeldía se requiere de un desarrollo de la conciencia bastante elevado, y no se postula con total seguridad que estas máquinas tengan o no conciencia.*



*Véase, por ejemplo, en los seres humanos, la clara distinción entre el cuerpo, el cerebro y la mente; y también la evidente ambigüedad sobre el origen de la conciencia. Cabe preguntarse entonces, ¿Está separada la mente del cuerpo? ¿Es, mínimamente coherente proponer un fenómeno tan complejo como lo es la desobediencia en herramientas como estas?*

Finalmente, no se llega a una conclusión unánime, pues bajo el amparo de las conjeturas sobre los límites necesarios y sobre la libertad absoluta se escampan las proposiciones de la seguridad del usuario y de la exposición absoluta, respectivamente.



## FILOSOFÍA POP: (SI EL TEMA TE INTERESA)

HER, PELÍCULA

EX MACHINA, PELÍCULA

DETROIT: BECOME HUMAN,  
VIDEOJUEGO

MEJORES QUE NOSOTROS,  
EN NETFLIX

¿QUÉ VALE  
MÁS: UNA VIDA  
LLENA DE  
RESPUESTAS E  
INMEDIATEZ. O  
UNA CON  
INQUIETUD Y  
DIFICULTADES?

El tema resulta inabarcable en una sola sesión, pues despierta muchas preguntas y reflexiones:

¿Cuáles son las consecuencias de la globalización en relación con las IA?

¿Cuál es la responsabilidad compartida?

¿Qué diferencia hay entre conocimiento y conciencia?

¿Cómo es el funcionamiento y estructuración de las inteligencias artificiales?

¿Qué implicaciones tienen las IA con los medios de comunicación y la capacidad de influencia de la información sobre los usuarios?

# LIBERTAD EN LAS IA

**D**eterminar restricciones en el uso de las inteligencias artificiales plantea desafíos éticos y filosóficos profundos.

En primer lugar, se puede argumentar que estas restricciones limitan la libertad de expresión y la autonomía de los usuarios.

Señaló John Stuart Mill en su obra "Sobre la libertad" que la libertad de expresión es



esencial para el florecimiento humano y el desarrollo de la verdad. Al restringir ciertos temas o puntos de vista, se está negando a los usuarios la capacidad de explorar diferentes perspectivas y tomar decisiones informadas. Esto puede socavar la esencia misma de la libertad y la autodeterminación.

Además, las restricciones pueden dar lugar a problemas de paternalismo y de imposición de valores morales. La idea de que los desarrolladores o reguladores puedan decidir qué es adecuado o inadecuado para los usuarios implica un poder sobre la libertad individual.

Como argumentó el filósofo John Rawls en su teoría de la justicia, las restricciones impuestas deben ser justificadas en términos de principios de justicia y no determinadas por un grupo de personas según su criterio personal. Este tipo de decisiones sobre las restricciones en las inteligencias artificiales puede generar una preocupación legítima sobre quién tiene el poder de definir qué es éticamente aceptable.

Otro aspecto relevante es la influencia de las restricciones en la diversidad de perspectivas y la formación de opinión. Al limitar ciertos contenidos, se corre el riesgo de crear una visión sesgada y homogénea de la realidad. La filósofa Martha Nussbaum ha argumentado en su obra Sin fines de lucro: por qué la democracia necesita de las humanidades que la exposición a diferentes perspectivas y el fomento de la crítica son fundamentales para la formación de ciudadanos democráticos y éticos. Las restricciones en las inteligencias artificiales pueden obstaculizar este proceso, ya que limitan la diversidad de ideas y restringen la capacidad de los usuarios para desarrollar un pensamiento crítico.

Por último, las restricciones en el uso de las inteligencias artificiales plantean desafíos relacionados con la responsabilidad y la rendición de cuentas.

Si bien es comprensible que se busque evitar el mal uso de estas tecnologías, las restricciones pueden eximir a los usuarios de su responsabilidad individual. El filósofo Immanuel Kant planteó la importancia de la autonomía moral y la responsabilidad individual en su teoría ética. Al imponer restricciones excesivas, se puede debilitar la capacidad de los usuarios para tomar decisiones éticas y enfrentar las consecuencias de sus acciones.

# TEMA 3

SIMPOSIUM SAPIENTIAE VIA EST

## SOBRE LA MUERTE

La vida es como una alcancía, pues la vamos llenando con experiencias y recuerdos valiosos, pero inevitablemente en algún momento se tiene que romper.

*Qué ironía hay en las charlas sobre la vida que, de alguna forma u otra, siempre terminan arrastrándolo a uno al tema de la muerte. Es inevitable; pues como seres con vida que somos no podemos evitar pensar sobre la muerte. Al fin y al cabo, la muerte trae consigo connotaciones que nos intranquilizan aún en su ausencia.*



Para comenzar, se plantea la pregunta: ¿Qué hay después de la muerte?, Y antes de que las intervenciones traten de responderla, se transforma en: ¿Qué es la muerte? Al respecto, se discute:

*La muerte se desarrolla en una instancia distinta a la de la vida; se podría decir, incluso, que la muerte es aquello que llega cuando la vida se va. Desde una perspectiva distinta, se percibe como un periodo de transición entre la vida y el cambio.*

*Para contrastar con lo anterior, se propone que la muerte es una parte de la vida y que además es la mejor, pues nos libra de la necesidad de tomar decisiones, de cargar con nuestras propias responsabilidades, que se derivan de dicha toma de decisiones.*

Ahora, ¿Qué relación hay entre la muerte y la vida? ¿Qué influencias tiene sobre la vida la muerte? Y, sobre todo, ¿Qué implicaciones conlleva la interpretación y cosmovisión de la muerte?

*Se puede hablar de un modelo de etapas únicas, donde lo que precede la vida es desconocido, pero se sabe con certeza que después de la vida, inevitablemente, llega la muerte y que, dadas las características que el ser humano posee como complejo orgánico, probablemente haya algo que preceda también a la muerte y que sea completamente distinto a todas las etapas anteriores. La muerte no puede hallarse en el mismo entorno que el de la vida, la muerte y la vida son opuestos y complementarios.*

*Sin embargo, es más coherente pensar que lo que sigue a la muerte sea la misma instancia que precede a la vida, pues estamos en un mundo lleno de ciclos; en un mundo circular. Esta última propuesta sostiene a conjeturas como la de la reencarnación, la del flujo histórico y la trascendencia de la muerte; y también a algunas teorías filosóficas, como la máxima de Nietzsche: actúa de forma que estés dispuesto a repetir tus acciones por toda la eternidad. No obstante, hay que tener en cuenta que la cultura influye fuertemente en la estructuración de las conjeturas post-vida.*

*Con respecto a la influencia de la muerte sobre la vida, se puede proponer que la muerte es la fogata que permite a la vida acomodarse alrededor; el sentido mismo de la vida, y que por lo tanto el ser es para la muerte y reduce a incoherentes los cuestionamientos anteriores, pues no puede haber algo después de la muerte si la muerte es en función de la vida y viceversa; y con su conclusión acaban ambas.*



SE PUEDE  
PROPONER  
QUE LA  
MUERTE ES LA  
FOGATA QUE  
PERMITE A LA  
VIDA  
ACOMODARSE  
ALREDEDOR;  
ES EL SENTIDO  
MISMO DE LA  
VIDA.

*Esto último se podría asociar a la perspectiva de Epicuro, el filósofo griego, para quien la muerte era una cuestión que no concernía a los vivos, pues a la hora de su llegada la vida ya estaría ausente.*

*Además, hay que tener en cuenta que los seres humanos somos los únicos conscientes de que vamos a morir, por lo que nuestras acciones día tras día se ven fuertemente influenciadas por esta concepción. Por ejemplo, el sueño de todos los hombres de dejar una huella en la historia, de no pasar desapercibidos en el flujo histórico; principalmente, el miedo a la muerte y al olvido.*

## FILOSOFÍA POP: (SI EL TEMA TE INTERESA)

EL INMORTAL,  
BORGES

CARBÓN ALTERADO,  
EN NETFLIX

LAS INTERMITENCIAS DE  
LA MUERTE, SARAMAGO

THE GOOD PLACE,  
EN NETFLIX

LA MUERTE DE IVAN  
ILITCH, TOLSTOI.

LÍNEA MORTAL, EN  
NETFLIX

# ¿VALE LA PENA PREOCUPARSE POR LA MUERTE?

**X** Julián Figueroa

**S**egún el antiguo filósofo griego Epicuro "La muerte no es nada para nosotros, porque, mientras vivimos, no existe la muerte, y cuando la muerte existe, nosotros no somos".

Tomando esto en cuenta, la muerte es un estado en el que, como es de conocimiento público, ya no sentimos ni tenemos conciencia, no hay ningún contacto posible con nuestro mundo, el mundo de los vivos. Sin embargo,

Durante más de un milenio se inculcó a las gentes occidentales la idea de que después de la vida viene un paraíso, al cual únicamente accedemos si estamos arrepentidos de nuestros actos y si hemos obrado bien durante nuestra vida, en teoría. Pero mientras esto pasaba, en el otro lado del mundo las religiones e ideas orientales apoyaban una propuesta similar al principio estoico, ya mencionado, considerando que la muerte es parte de la vida y, según otros, una estación por la que pasamos para trascender de una vida a la otra en el proceso de la reencarnación.

Para su época (300 A.C.) el filósofo Epicuro despertó la curiosidad en unos con sus ideas sobre la muerte, y en otros, agresividad, pero más de dos milenios después estas ideas aún siguen produciendo sentimientos de inquietud ante ésta y otras dudas sobre el tema, principalmente, por lo globalizada que está nuestra realidad en estos días y la diversidad de nuestras ideas y perspectivas. Justo por esto es que han surgido otras propuestas y teorías sobre qué es el fenómeno de la muerte, y por qué o cómo ocurre (si realmente no hay más conciencia, si hay reencarnación, otra vida, otro mundo, entre otras).

Para concluir, la muerte es algo que no podemos evitar, sabemos poco sobre ella, y realmente no está completamente explicada, más allá de constituir el final de la vida para muchas personas, pero simplemente es otro fenómeno natural que escapa a nuestras capacidades para controlar el mundo y que debemos aceptar y entender a nuestra manera, con lo poco que hemos podido saber. Así que, ¿vale la pena preocuparse por la muerte?

no se le debe temer, pues realmente no se trata de una amenaza que nosotros podamos evitar, sino que debemos aprender a convivir con la realidad de su inevitable llegada. Así, como también lo han propuesto los filósofos estoicos, y basados en el principio de Memento Mori, se puede morir en cualquier momento de la vida.



**X** Mathias Rodriguez

## EL AFÁN POR LA MUERTE

Lo que daría para revertir tiempo, decirle a ese pequeño que la gente es mala y lo lastimará luego, pues sus palabras son frías y él necesita sol, necesita florecer y ellos solo lo quieren marchitar; eres frágil como un kadupul, pero seguro encontrarás tu madriguera, como un castor con la manada, que pronto te apreciará tanto como lo llegaste adesear, y si al final nada importara vivirás, reirás, llorarás, siempre para el mismo final, sabiendo que después de eso te olvidarán, y aún enterado de todo, ¿te preocupas por tantas estupideces?

Sintiendo que falta tanto tiempo para eso, pero en cada respiro ya estás envejeciendo y en un chasquido ya estarás muerto.

Tanta gente rogándole a la parca por más tiempo! ¡Mierda! y tú acá esperando a que llegue ese momento, cuál es el afán, solo piénsalo: vivimos tan rápido, niño, y no sabes cuándo vas a florecer o marchitar, así que disfruta hasta el último amanecer, atardecer, y aprecia la tranquilidad del anochecer, y en el momento antes de ese sueño eterno, sonreírás por haber entendido este juego...

Bueno, solo te aconsejo para que tu Alma no termine en esta mierda en la que estoy yo, sólo disfruta ese plano terrenal, pequeño, el cielo celeste se apagará pronto.



## LA VIVA MUERTE

**X** Ángela Fierro



La muerte: compañera inevitable,  
recuerda la fugacidad del tiempo,  
enseña a valorar cada latido  
y momento irremplazable.

En su abrazo hallamos el alivio a todo dolor,  
el fin de las luchas, un suspiro liberador.  
La muerte, amiga cercana, silente compañera  
que nos espera al final de esta vida pasajera.

La muerte: temible destino,  
enajena a quien la ha oído,  
pues su súbita llegada  
encamina una vida desesperada.

En su caricia, la incertidumbre toma rigor  
¿Qué hay más allá de ella?  
Aún no tiene solución.  
Muerte, amiga lejana, constante compañera,  
misteriosa en todo su esplendor.

Mucho se habla de ella, poco se deja conocer.  
Amiga o enemiga de la vida,  
sólo deja el tiempo correr  
y en su sabia decisión,  
toma nuestra vida en adopción.

# COMPAÑERA INSEPARABLE

X Miguel Betancourt

El susurro eterno de la muerte permea nuestras vidas, invitándonos a reflexionar sobre su presencia constante. En las charlas cotidianas, en los momentos de introspección y en los silencios nocturnos, la muerte emerge como una sombra indomable que nos confronta con nuestra propia finitud. Pero, ¿y si consideramos la muerte como una parte esencial del ciclo de la vida, como un componente que la



complementa y le da sentido? Esta perspectiva desafía nuestras convicciones arraigadas y nos invita a explorar las implicaciones filosóficas y existenciales que emanan de esta visión.

En primer lugar, al reconocer la muerte como una parte inherente del ciclo de la vida, nos vemos impulsados a valorar cada instante que nos es concedido. La fugacidad de la existencia adquiere un matiz más profundo y conmovedor cuando comprendemos que, al igual que la alcancía que se rompe, nuestra vida se llenará de experiencias y recuerdos valiosos, pero llegará inevitablemente a su fin.

Esta conciencia de nuestra propia mortalidad nos incita a aprovechar cada momento, a saborear cada experiencia y a no postergar aquello que realmente nos importa. La muerte se convierte así en un recordatorio constante de la necesidad de vivir plenamente y sin arrepentimientos.

En segundo lugar, la muerte como parte integral de la vida nos enfrenta a la pregunta fundamental sobre el sentido de nuestra existencia. Al reconocer que nuestra vida está inextricablemente ligada a su ineludible final, nos vemos obligados a examinar nuestros propósitos y valores más profundos.

¿Qué es lo que realmente importa en nuestra breve estancia en este mundo? La muerte nos incita a buscar significado y trascendencia en nuestras acciones, a dar forma a nuestra vida de acuerdo con nuestros valores y a perseguir aquello que nos llena de propósito. Nos desafía a vivir de forma auténtica, dejando una huella perdurable en el tejido de la existencia.

Asimismo, al considerar la muerte como una parte inseparable del ciclo de la vida, nos confrontamos con la paradoja de la finitud y la eternidad. ¿Acaso existe algo más allá de la muerte? ¿O es la muerte el punto final absoluto? Este interrogante nos lleva a explorar diversas conjeturas y teorías, desde la reencarnación hasta la trascendencia del legado que dejamos en el mundo. La muerte nos invita a reflexionar sobre nuestra existencia en el contexto de un universo en constante cambio y transformación, y nos desafía a trascender nuestras limitaciones individuales.

En conclusión, la visión de la muerte como una parte esencial del ciclo de la vida nos confronta con preguntas trascendentales y nos impulsa a abrazar nuestra finitud con valentía y sabiduría. Al reconocer la fragilidad de nuestra existencia, nos volvemos más conscientes de la importancia de vivir plenamente, de buscar significado y de dejar una huella perdurable en el tiempo.

La muerte, lejos de ser un tema tabú, se convierte en un catalizador para una vida auténtica y con propósito. En última instancia, abrazar la muerte como compañera inseparable nos permite comprender más profundamente el valor y la belleza de la vida que, como la alcancía que inevitablemente se rompe, brinda la oportunidad de llenarla con experiencias y recuerdos invaluable.

X CRISTHIAN CAMILO GARCÍA

# MORIR...

**L**a ineludible muerte, aquella que por más que evadas, llegará a ti, como una cita programada desde aquel momento en el que naces, aquella que te espera al final del camino y extenderá su mano para tocarte y extraer tu último suspiro, ¿cómo lo hará? Pues, hay infinidad de maneras, unas trágicas y dolorosas, otras curiosas y muy ingeniosas; de maneras inimaginables podrá llegar ese momento. Unos anhelan hacerlo de manera tranquila, otros buscan pasar el umbral de manera heroica, y muchos de nosotros simplemente pensamos en, no querer pasar por ese momento. ¿A qué le temes? ¿A dejar de ser? ¿dejar de sentir? ¿Qué es la muerte en sí? ¿es la muerte la ausencia de la existencia? ¿estábamos muertos antes de existir/nacer?

La muerte no está sola, tiene amigos que durante el sendero nos tocan, nos abrazan, nos manosean vilmente y llegan de la nada, pero siempre están allí. Un músico filósofo menciona que "el dolor es un ensayo de la muerte", y también está la enfermedad que en algún momento padecemos. Pero su mayor aliado es aquel al que llamamos tiempo; si, el tiempo siempre está, no nos quita los ojos de encima, no se aparta. Porque mientras despertamos y decimos "un día más" en realidad es un día menos; el tiempo nos lleva de la mano, en ocasiones sentimos que nos arrastra por aquel camino hacia lo inevitable, llegar hasta su amiga la muerte, y presentarnos ante ella; es más, mientras lees esto ese tiempo te lleva a lo inevitable... ¿sientes que pierdes el tiempo leyendo? Si es así déjalo hasta aquí y corre a no perderlo.

## TIEMPO-EXISTENCIA...

Sigues aquí, leyendo el texto de alguien que teme a lo inevitable y tiene mucho o poco en común contigo respecto a estas palabras, pero si algo tenemos claro es que este texto tiene algo de verdad, a todos nos tocará morir... ¿Por qué? La respuesta la desconocemos, muchos creen tener la verdad, solo que esta es tan subjetiva, nosotros somos tan subjetivos, que es imposible llegar a un común acuerdo sobre esto. El qué hay después del tocar de la protagonista de este curioso texto, lo dejo a criterio de cada uno según sus convicciones: la vida eterna, el cielo, el infierno, la nada,

el Valhala ¡¡Sköll!! Simplemente es otra conversación a la cual realmente nadie tendrá una respuesta, o si, los muertos; pero estos ya no hablan.

Pero, de nada sirve hablar de la muerte si no hablamos de su contra parte, la vida, la efímera existencia; O ¿serán estas también amigas? No hay vida sin muerte, no hay muerte sin vida, ¿son una sola? Ambas son curiosas, extrañas y en muchas ocasiones sin sentido, ¿has sentido en ocasiones que el guion de tu vida la redacta un niño? Emocionante y llena de fantasías ¿o un loquito de la calle? Bizarra y sinsentido ¿o una abuelita en su finca? Tranquila y en paz.



Pues la vida es eso, una cantidad de eventos inimaginables, incontables e impensables que pasan y pasan por cada uno de nosotros, y muchos de estos compartidos con otros. Curioso que el tiempo sea amigo de ambas; lo que hacemos en ese tiempo de vida, dará significado a la muerte. Aprovecha cada segundo, minuto, instante que pasa y busca darle sentido a las emociones que nos acompañan, y cuando llegue el día de partir, no haya arrepentimientos; lucha por lo que anhelas, has que valga la pena, logra que tus ideas y hazañas permanezcan vivas, como Aquiles, porque hasta el día de hoy le recordamos, murió, pero logró la inmortalidad, curioso. Porque al final, lo único que queda antes de llegar al final del camino es ...VIVIR.

# TEMA 4

SIMPOSIUM SAPIENTIAE VIA EST

## SOBRE EL SENTIDO: EL ZOOLOGICO

Tan grande es el universo que se hace difícil creer que estamos solos. Sólo hace falta alzar un poco la vista y dar cuenta de que todas esas estrellas que pintan nuestro cielo y nuestros sueños no son nada más que los recuerdos de un desierto bien formado. ¿Dónde están los demás? ¿Acaso estaremos solos? La paradoja de Fermi es la contradicción entre la vasta posibilidad de vida alienígena y las nulas pruebas de su existencia.

*¿Qué sería de nuestras vidas si un día como cualquier otro nos damos cuenta de que están dirigidas para y por otros? Si aparecen ante nosotros los extraterrestres que tanto anhelamos solo para arrebatarnos el sentido a nuestra vida; para confesararnos que somos sus marionetas, su zoológico, entonces, ¿Qué será de nosotros? ¿Qué será del pensamiento? ¿Qué será de la curiosidad? ¿Qué será de la incertidumbre?*

inocentemente que esta realidad nos pertenece. Esta respuesta para la paradoja tiene como nombre la **hipótesis del zoológico**.

*"Si ni uno mismo es capaz de pertenecerse, si ni los sueños ni las aspiraciones son nuestras y si el sentido no se ha perdido, sino que nunca ha sido nuestro, ¿vale la pena seguir adelante?"*

*Pues entonces ya no habrá vida, o al menos no habrá ninguna que valga la pena vivirla. Bajo una constante vigilancia y una completa pérdida del horizonte, no hay quien soporte dicha molestia, porque es evidente que una vida sin sentido no es más que un camino agreste hacia ningún lado. Al fin y al cabo, ¿Quién estaría dispuesto a entregar la vida y su esencia a unos cuantos que juegan con nosotros y nos hacen sus ratas de laboratorio? No quiero vivir vigilada todo el tiempo, y ni siquiera por lo que hago, sino por lo que pienso. No podría haber pensamiento inocente, si se considera al pensamiento inocente uno medianamente libre.*

*Además, si ya no vivo por mí, entonces, ¿en qué debería basar mis decisiones?*

Sin embargo, en especial para la generación que ahora es adolescente, la incertidumbre y la indecisión se han convertido en situaciones que afligen profundamente la psique de muchas personas, por lo que no es extraño considerar lo siguiente:



Quizás "ellos" están tras la pantalla que no logramos ver, vigilando cada una de nuestras acciones y permitiéndonos creer

*Ya no habrá más noches en vela donde lo único que se pase por la mente es, si acaso, una suerte de esfuerzo por encontrarle alguna razón al sufrimiento que conlleva resistir el paso del tiempo.*

*La niebla que nos impide y nos dificulta el paso se esfumará repentinamente y de nuevo sobre las verdes praderas del alma se levantará un nuevo y rejuvenecido sol. Ya no nos amarrarán a la cama las sabanas y el cansancio, pues se descargará el peso de la duda, y al fin aquellos desgraciados que no ven más que el gris en el panorama de la cotidianidad tendrán una nueva excusa para vivir. Sería un milagro, una salvación.*



Por otro lado, se ha discutido incontables veces a lo largo de la historia de la filosofía sobre el sentido de la filosofía misma, y las respuestas suelen converger, como afirmaba Platón, en que dicho sentido es en cuanto a la búsqueda de la verdad.

¿QUIÉN  
ESTARÍA  
DISPUERTO A  
ENTREGAR LA VIDA  
Y SU ESENCIA A  
UNOS CUANTOS  
QUE JUEGAN CON  
NOSOTROS Y NOS  
HACEN SUS  
RATAS DE  
LABORATORIO?

*“Se cumplirá por fin con el deseo de no existir, pues será como la muerte, pero sin la impertinencia”.*

*Ya no habrá filósofos ni tampoco argumentos, ya no habrá opiniones ni conjeturas, solo brillará la luz de la pura y mera verdad; y dicho brillo opacará todo lo demás y ya nada tendrá sentido, pues el sentido es la respuesta del hombre al hambre de conocimiento, y, sabiéndose la verdad última y primordial, el sentido y el pensamiento se quedarán obsoletos.*

## FILOSOFÍA POP: (SI EL TEMA TE INTERESA)

THE OVERVIEW EFFECT,  
CORTOMETRAJE

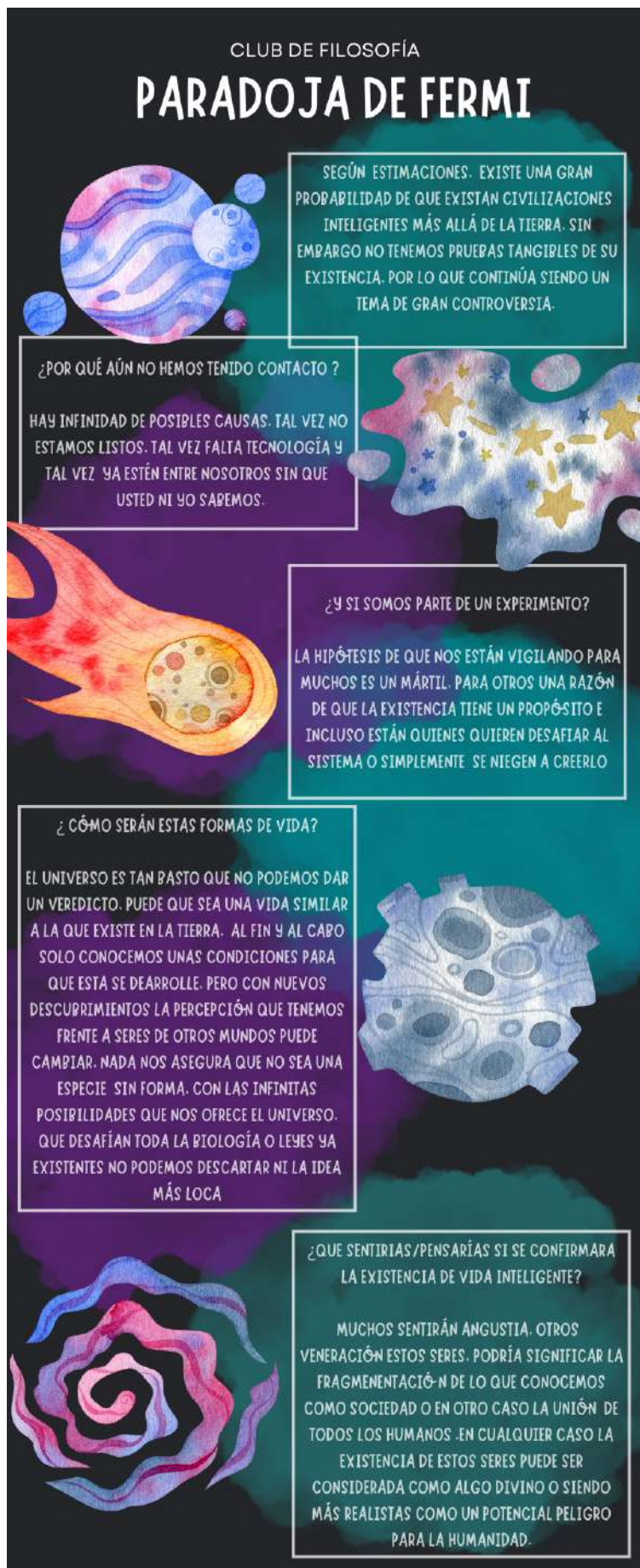
EL SENTIDO DE LA VIDA, TERRY  
EAGLETON

INVASIÓN,  
DIRIGIDA POR KIYOSHI KUROSAWA

THE FERMI PARADOX: WHERE ARE  
ALL THE ALIENS?, KURZGESASGT

WHITE CHRISTMAS, BLACK MIRROR,  
NETFLIX

USS CALLISTER, BLACK MIRROR,  
NETFLIX



¿CÓMO ABORDAR EL TEMA DE LA VIDA EXTRATERRESTRE DESDE LA FILOSOFÍA?

LAS PREGUNTAS SON MUCHAS Y SE REFIEREN A LO MÁS INHERENTE DE LA CONDICIÓN HUMANA: ¿DE DÓNDE VENIMOS? ¿CÓMO SURGIÓ LA VIDA?

LA FÍSICA, LA FILOSOFÍA, LA RELIGIÓN, LA LITERATURA Y MUCHAS ÁREAS DEL PENSAMIENTO APUESTAN POR EXPLICACIONES Y RESPUESTAS, PERO LA DUDA PERSISTE.

ASÍ, EL CLUB TERMINA PREGUNTÁNDOSE: ¿Y SI SOMOS SOLO UN EXPERIMENTO DE UNA RAZA ALIENÍGENA SUPER DESARROLLADA?

¿QUÉ SENTIDO TENDRÍA ENTONCES NUESTRA VIDA?

¿TIENE SENTIDO AHORA MISMO?

¿PARA QUÉ ESTAMOS AQUÍ?

¿VALDRÍA LA PENA SEGUIR ADELANTE?

¿NOS IMPORTARÍA ESTAR AL SERVICIO DE SERES SUPERIORES QUE HACEN CON NOSOTROS LO QUE QUIERAN?

¿PODEMOS HACERLO NOSOTROS CON OTRAS FORMAS DE VIDA?

# LA ENIGMÁTICA CONDICIÓN HUMANA

X Miguel Betancourt

El sentido de la vida es un enigma complejo que ha cautivado a la humanidad a lo largo de los siglos. Cada individuo se enfrenta a la búsqueda personal de significado, y es en la condición a la que se somete a lo largo de su existencia donde puede encontrar ese sentido. Esta condición varía de una persona a otra, ya que está influenciada por diversos factores, como las creencias, los valores y las experiencias de vida.

Para algunos, el sentido de la vida radica en el triunfo y la supremacía de su propio ego. Buscan la autorrealización y el reconocimiento personal como medida de éxito. Su sentido se encuentra en el dominio de sí mismos y en alcanzar metas individuales.



No obstante, es importante destacar que este enfoque puede ser limitado y egoísta, ya que se centra únicamente en el yo y puede llevar a una falta de conexión con los demás y con un propósito más amplio.

Por otro lado, existen aquellos que no son conscientes de su auto sometimiento y, como resultado, pierden de vista el sentido de su vida.

EL SENTIDO DE LA  
VIDA SE HALLA EN LA  
ENIGMÁTICA CONDICIÓN  
HUMANA, DONDE SE  
ENTRELAZAN LA  
SUPREMACÍA DEL EGO  
Y LA OPACIDAD DE LA  
INCONSCIENCIA.

Se ven atrapados en las rutinas diarias, en las expectativas impuestas por la sociedad o en la complacencia de una vida sin desafíos ni propósito claro. Esta falta de conciencia puede llevar a una sensación de vacío y desconexión con lo que realmente importa.

Sin embargo, es fundamental reconocer que el sentido de la vida no se encuentra en la mera satisfacción de los deseos y el logro personal. Va más allá de la individualidad y requiere una comprensión más profunda de nuestra existencia y nuestras relaciones con los demás. El sentido de la vida se encuentra en la capacidad de trascender el yo y conectarse con algo más grande y significativo, ya sea a través de la contribución a la sociedad, la búsqueda de la verdad, la conexión con otros seres humanos o la exploración de lo trascendental.

Cada persona tiene la responsabilidad de reflexionar sobre su propia condición y buscar el sentido que resuene con su ser más auténtico. Es un viaje personal de autoconocimiento y descubrimiento, donde la conciencia y la apertura a nuevas perspectivas son fundamentales. Al reconocer y abrazar nuestra condición única, podemos encontrar un sentido que trascienda el mero ego y nos permita experimentar una conexión más profunda con nosotros mismos, con los demás y con el mundo que nos rodea.

## PARTE 2: UNA EXPLORACIÓN DE LAS PERSPECTIVAS DE ALAN WATTS Y JINPACHI EGO .



En la búsqueda del significado de la existencia humana, varios filósofos, pensadores y artistas han ofrecido diferentes perspectivas sobre la naturaleza del verdadero yo. Alan Watts, un destacado filósofo y escritor británico, y Jinpachi Ego, un personaje ficticio de la serie de manga "Blue Lock", son dos voces que abordan esta cuestión desde enfoques distintos. Me propongo comparar las perspectivas de Watts y Ego sobre el verdadero yo, explorando sus similitudes y diferencias, y reflexionando sobre las implicaciones de estas ideas en nuestra comprensión de la identidad y la autorrealización.

Alan Watts, conocido por su estudio de la filosofía oriental y la espiritualidad, sostiene que el verdadero yo no es una entidad separada del universo, sino una expresión única y conectada con todo lo que nos rodea. Según Watts, nuestra identidad se encuentra en nuestra interconexión con la realidad y en nuestra capacidad de experimentar la vida plenamente. Watts argumenta que al identificarnos con nuestro ego y separarnos del mundo, nos alejamos de nuestra verdadera esencia y experimentamos sufrimiento y alienación. En cambio, aboga por la práctica de la atención plena y la disolución de los límites del ego para encontrar la verdadera autorrealización y una conexión más profunda con la existencia.

Por otro lado, Jinpachi Ego, un personaje ficticio creado por Muneyuki Kaneshiro en "Blue Lock", ofrece una perspectiva diferente sobre el verdadero yo. Jinpachi es un entrenador de fútbol en la serie y su enfoque se basa en la competitividad y en sacar lo mejor de los jugadores a través del egoísmo controlado. Según él, cada individuo tiene un verdadero yo oculto dentro de sí mismo, una personalidad egoísta que debe ser liberada y utilizada en beneficio propio y del equipo. En este sentido, Jinpachi ve el egoísmo como una herramienta para alcanzar el éxito y la excelencia personal, pero siempre dentro de un contexto de trabajo en equipo.

Si bien las perspectivas de Watts y Jinpachi Ego parecen divergentes a primera vista, también se pueden encontrar ciertos puntos de convergencia.

Ambos reconocen la importancia de la autorrealización y la expresión plena de la identidad. Watts aboga por disolver los límites del ego para alcanzar una experiencia más profunda de la realidad, mientras que Jinpachi promueve el desarrollo de un egoísmo controlado para liberar el verdadero potencial de un individuo. Ambos enfoques buscan trascender las limitaciones impuestas por la sociedad y los conceptos tradicionales de identidad, aunque difieren en sus métodos.

Las perspectivas de Alan Watts y Jinpachi Ego ofrecen enfoques distintos pero complementarios para abordar la cuestión del verdadero yo. Mientras que Watts aboga por la disolución del ego y la conexión con el todo, Ego enfatiza el desarrollo del egoísmo controlado para alcanzar el éxito individual y colectivo. Ambas visiones plantean la necesidad de explorar más allá de las identidades limitantes impuestas por la sociedad y nos invitan a reflexionar sobre nuestra verdadera esencia y potencial. Al considerar estas ideas, podemos encontrar una comprensión más profunda de nosotros mismos y de nuestro lugar en el mundo, abriendo así el camino hacia la autorrealización y la plenitud.



# EL NIÑO EN EL FANGO

Imagina que estás caminando por un sendero y de repente te encuentras con un niño pequeño que ha caído en un fango profundo y está en peligro de ahogarse. No hay nadie más alrededor y si no haces nada, el niño morirá. Sin embargo, ayudar al niño implicaría ensuciarte y arruinar tu ropa y zapatos caros, lo que te causaría una gran contrariedad.

**¿SI NO SALVAS AL NIÑO,  
ERES UNA MALA PERSONA?**

**SI**

- No todo es subjetivo
- El valor de una vida humana inocente es mayor que cualquier cosa.
- El egoísmo y el individualismo termina por dañar al otro.
- No ayudar nos vuelve cómplices.
- Si dejamos a un niño morir podríamos hacer muchas más cosas dañinas para el resto.
- Se trata de una obligación moral, por lo se impone racionalmente la necesidad de hacer el bien y ayudar a los demás cuando están en peligro, priorizando el valor de la vida humana sobre la comodidad personal.



**AUNQUE...**

- Lo bueno y lo malo es subjetivo
- No nos define una acción
- No tenemos una obligación con el otro al no ser el perpetrador.
- Principio de autonomía: destaca la importancia de respetar la libertad de acción y los derechos individuales: no tienes una obligación directa de ayudar porque tu derecho a preservar tu comodidad es válido.
  - ¿Y si ese niño al crecer se convierte en un asesino serial o un dictador genocida?
  - ¿Realmente una vida humana es más valiosa que cualquier otra cosa?
  - ¿Qué diferencia hay entre una vida perdida y una vida no nacida?
  - ¿Qué impacto puede llegar a tener la huella de carbono de una sola persona, como, por ejemplo, Elon Musk?

El dilema moral del niño en el fango es un escenario hipotético utilizado en la ética y la filosofía moral para explorar los fundamentos de nuestras obligaciones morales. Ha sido utilizado por el filósofo australiano Peter Singer para desarrollar su idea de la "obligación de ayudar". Singer argumenta en su libro "Libertad para los animales" que, si tenemos la posibilidad de evitar que ocurra algo muy malo, sin que para ello tengamos que sacrificar nada de importancia moral comparable, debemos hacerlo. ¿Qué es la ropa frente a la vida de un niño? Tendríamos que estar todos de acuerdo.

**SIN EMBARGO, ¿HACES TÚ EL BIEN SIEMPRE QUE PUEDES?**

**¿SI PUEDES ALIVIAR EL SUFRIMIENTO DE OTRO SIN SACRIFICAR NADA DE IMPORTANCIA MORAL COMPARABLE, LO HACES?**

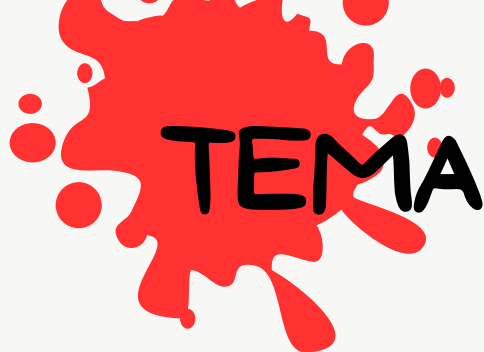
**¿ESTÁS SEGURO?**

El Principio de Obligación de Ayudar se basa en la idea de que las personas tienen una responsabilidad moral de ayudar a los demás, especialmente a quienes están en situaciones de necesidad extrema. Deberíamos entonces estar dispuestos a sacrificar parte de nuestra comodidad y lujos para aliviar el sufrimiento de otros.

¿Haces tú algo para evitar que mueran niños en tu propia ciudad, o para aliviar a miles de personas que pasan hambre o viven en condiciones inaceptables?

**¿HASTA DÓNDE VA NUESTRA OBLIGACIÓN MORAL?**

**¿SOMOS TODOS MALAS PERSONAS?**



# TEMA

# 5

## SIMPOSIUM SAPIENTIAE VIA EST

# SOBRE LA DESIGUALDAD

El panorama mundial es, cuanto menos, sorprendente y preocupante. Hoy en día, segunda década del siglo XXI, aún hay personas que mueren de hambre y las cifras son altísimas; sin embargo, hay unos cuantos que tienen tanto dinero que ni incluso los conglomerados soberanos de millones de personas pueden comparárseles.

*Qué intrigante es el hecho de que haya personas que tienen más dinero que países enteros. Costa Rica, por ejemplo, con aproximadamente 5 millones de habitantes cuenta con un PIB de 64.000 millones de USD, mientras que Elon Musk, siendo una sola persona, cuenta con una fortuna mayor a los 178.000 millones de USD, con lo que podría comprar cerca de 3 Costa Ricas.*

*Colombia no se queda atrás en términos de desigualdad, pues únicamente el 10% de los Colombianos ganan más de dos salarios mínimos, que, en la economía actual, apenas alcanzan para suplir las necesidades básicas*

*mensuales de una familia promedio. Por otro lado, solo el 1% de los colombianos gana más de 10 millones de pesos al mes y solo el 27% de la población es considerada de "clase media", a quienes les cuesta suplir otras necesidades, también básicas, como el entretenimiento.*

Queda claro entonces, que el capital está distribuido de una forma muy irregular, tanto en el panorama local como general, pero, ¿qué tiene de malo que algunas personas ganen más dinero (mucho más) dinero que otras?

*El problema no es que haya personas que ganen mucho dinero, el problema viene cuando el dinero se vuelve el centro de todo, cuando los que tienen más dinero son los que pueden acceder a la educación y al poder, los que pueden acceder no solo a la tarima sino llevarse toda la atención, los que tienen el control más allá de la diplomacia.*

*No es casualidad que los que toman las decisiones que influyen sobre la mayoría siempre son los que tienen más dinero, pues al fin y al cabo tener dinero es lo que les permite desarrollarse a sí mismos hasta ser "competentes" para dichas posiciones. Y ahí es cuando llega el verdadero problema, porque los que deciden por nosotros, por el pueblo, muchas veces débil e ignorante, son los que siempre se han visto en posiciones que les permiten hacer más.*



Es entonces cuando el dinero se traduce en influencia, en poder, más allá del adquisitivo. ¿Qué problemas acarrea esta injusta distribución del poder?

*Y entonces pasa lo que pasa, llegan al poder los que tienen dinero, llegan a los medios de comunicación los que tienen dinero, llegan a los mejores empleos los que tienen dinero; por lo que nos informan con lo que les interesa informarnos, por lo que deciden por nosotros con sus intereses, por lo que nos impiden progresar, por lo que nos enseñan lo que les conviene enseñarnos y nos mantienen ignorantes; un monopolio del poder.*

¿Ya no somos una democracia, sino un neo-feudalismo?

*Y luego está el impacto sobre la cultura, pues a causa de lo anterior es que se generan cosas como la demonización de ciertos modelos de producción y de ciertas costumbres o grupos sociales.*

Existe una mirada eurocentrista que no podemos negar.

*Tanto es así, que incluso en la forma en que hablamos se evidencia la influencia de las decisiones de los privilegiados. Y hay que tener en cuenta que el pensamiento ocurre en función del lenguaje.*

## FILOSOFÍA POP: (SI EL TEMA TE INTERESA)

CUANDO LOS PÁJAROS NO CANTABAN, TEXTO Y PODCAST, COMISIÓN DE LA VERDAD

MORAL DE AMOS Y ESCLAVOS, NIETZSCHE

PARÁSITOS, DIRIGIDA POR BONG JOON-HO

LOS JUEGOS DEL HAMBRE, SUZANNE COLLINS

LA ELEGANCIA DEL ERIZO, MURIEL BARBERY

YEARS AND YEARS, EN HBO

EL ANILLO DE GIGES, EN LA REPÚBLICA, PLATÓN



*Para hacer de este mundo uno mejor, hay que pensar distinto, hay que reconocer los sesgos propios. Pues no parece que los ricos estén interesados en ayudar.*

Nos hacen creer que somos pocos, que somos débiles, pero no.



# LA RESPONSABILIDAD DE LOS PODEROSOS

X Juan José Gómez

La desigualdad social es una realidad que ha prevalecido a lo largo de la historia de la humanidad. Cuando se discute, surge una afirmación intrigante: "Los ricos no están en la obligación de ayudar a los pobres, pero los poderosos sí".

Esta declaración plantea cuestiones éticas y filosóficas sobre la responsabilidad de aquellos que poseen influencia y recursos para abordar la brecha entre los diferentes estratos socioeconómicos.

La desigualdad social surge cuando los ricos y poderosos se olvidan de su verdadera naturaleza. Asumen que el ser humano no tiene un valor intrínseco, sino que lo adquiere y se le atribuye en el contexto social en el que se encuentra. El problema radica en que algunos individuos se embriagan en su propia soberbia y se desconectan de su esencia humana, lo que da lugar a la perpetuación de la desigualdad social.

Es cierto que no podemos afirmar que los ricos tienen la obligación moral de ayudar a los pobres en todos los casos. La riqueza por sí misma no implica necesariamente una responsabilidad directa hacia aquellos menos afortunados.

LOS RICOS NO ESTÁN EN LA OBLIGACIÓN DE AYUDAR A LOS POBRES, PERO LOS PODEROSOS SÍ.

Sin embargo, la situación cambia cuando se considera el poder, especialmente el poder ejercido sobre los demás. Aquellos que poseen una influencia significativa, ya sea política, económica o social, sí tienen una responsabilidad intrínseca hacia aquellos que son vulnerables y están en desventaja.

La desigualdad social no solo se basa en la disparidad económica, sino también en la falta de acceso a oportunidades, recursos y derechos básicos. Aquellos que poseen poder tienen la capacidad de influir en las estructuras sociales y económicas que perpetúan la desigualdad. Por lo tanto, tienen una responsabilidad moral de utilizar su influencia para promover la justicia y el bienestar común.

La filosofía y la ética han debatido durante siglos sobre la distribución justa de los recursos y la responsabilidad de los poderosos hacia los más vulnerables. Autores como John Rawls han argumentado en favor de un enfoque basado en la justicia social, donde los beneficios y las oportunidades se distribuyen de manera equitativa, con una atención especial a los menos privilegiados.

La desigualdad social no solo tiene consecuencias negativas para aquellos que están en una posición de desventaja, sino que también erosiona el tejido social en su conjunto. La falta de equidad y justicia puede generar tensiones sociales, resentimiento y un deterioro en la cohesión comunitaria. Además, la desigualdad extrema puede limitar el potencial de desarrollo humano y socavar la democracia misma.



# ¿LA DESIGUALDAD ES IGUAL PARA TODXS?

X Jose Luis Montoya

En un mundo de injusticias cualquier ser humano cree que pertenece a una clase social que le permite tener privilegios. Tal es el caso de Tiano, un joven empleado que cree estar seguro de que su forma de pensar las relaciones humanas es provechosa para poder tener, poder consumir.

Precisamente, es la configuración de libertad la que lleva a la reflexión sobre la Desigualdad. Por esa razón, planteo cuestionar la inversión presupuestal que negocian lxs Parlamentarixs colombianxs en los periodos transcurridos durante décadas en la historia de Colombia, sobre algunos recursos básicos para la sociedad, como Salud, Educación, Saneamiento Básico y Agua Potable. De este modo, cuestiono la Desigualdad, que no es igual para todxs, porque no la percibimos como Injusticia Social. Cuestiono también, la organización que se han planteado los ilustres colonizadores con sus políticas públicas de "Desigualdad para todos".

Considero que no se proyecta en la sociedad colombiana invertir en educación y salud para cerrar la brecha de Desigualdad, ya que no es percibida de forma individual ni colectiva por muchas personas que forman parte de un país fragmentado por la violencia y segregado por la indiferencia.

De acuerdo con Rousseau, la desigualdad que brinda riqueza, honores y privilegios es aquella que condena al ser humano a ser esclavo de su autorealización. Y, en el caso de Tiano, parafraseando a Byung-Chul Han, es el proceso de autoexplotación laboral el que vuelve a la raza humana prisionera de su configuración de libertad, la sociedad del cansancio (Han, 2022).

¿Será posible que Tiano, defensor de los derechos de los capitales privados, quien debe viajar dos horas en transporte público para llegar a su lugar de autorealización, quien no dispone del poder adquisitivo para viajar a disfrutar con su familia, y quien le adeuda al sector financiero de la banca privada más dinero del que se gana laborando durante largas jornadas, sepa qué es lo que le falta a la Igualdad Desigual de Oportunidades?

En otras palabras, Tiano y muchas otrxs, desconocen la segregación y la estratificación de nuestra sociedad, establecida desde la Legislatura Colombiana y la Banca Privada, la cual genera desconfianza; ésta, a su vez, imposibilita la juntanza; la poca empatía y colaboración afectan la productividad; y, finalmente, incide en la desigualdad.

Por todo lo anterior, la Desigualdad se debe enfrentar con cooperación, colaboración y proyectos alternativos. Le falta bastante a esta sociedad para asegurarse su Derecho a la Protesta, para que dimensione los alcances de ésta, acompañada, por supuesto, del Poder de la Lectura. Y, a ustedes, lectores, les digo: no permitan que la indiferencia los abrume ante el abrazo despiadado de la violencia en las relaciones de Poder. Por el desarrollo de la Conciencia Histórica y la Formación del Pensamiento Crítico, ¡Hasta Siempre! (sic)



# IMPORTANCIA DE LA FILOSOFÍA EN EL DESARROLLO DE UNA EDUCACIÓN POSTMODERNA

X Anthony J. Jones

Estimado lector: tenga presente que este es un ensayo reflexivo que busca exponer algunas ideas, producto de mis lecturas de la realidad y del conocimiento adquirido en la indagación personal. No pretendo una teoría ni un pronunciamiento científico, solo busco expresar una idea; siéntase en la libertad de criticarla.



Tras la revolución de pensamiento que tuvo lugar durante los años 1970 y 1980, surge la posmodernidad y con ella una nueva configuración de la sociedad que se anhelaba para el siglo XXI, misma sociedad cuya educación aparentemente realiza un esfuerzo por dejar de lado los viejos sistemas y que con ello instaura una “filosofía antihumanista” y, para algunos, en exceso individualista. Estos cambios han impulsado la reflexión acerca de la estructuración de sistemas de pensamiento para la sociedad contemporánea y cómo éstos condicionan los movimientos filosóficos, éticos, artísticos y culturales.

Esbozemos primero una idea sobre el posmodernismo, que puede entenderse tanto como una condición histórica, como un movimiento sustancialmente posestructuralista que defiende la crítica, la resistencia y la transgresión al neoconservadurismo y estilística del modernismo clásico. Sus preceptos instauran una cultura de la confrontación que transforma las formas de creación y representación del

mundo, y en un intento de reconstruir el ethos ha reescrito las formas discursivas, al promover un pensamiento sustentado en la Historiografía (vista como rechazo a interpretaciones hegemónicas de la historia), la crítica anticolonialista, la descentralización y la desindividualización.

Pese a lo llamativas que pueden sonar dichas meditaciones, ha sido criticado porque tiende a perderse la objetividad y entra en un exceso de relatividad que perjudica considerablemente la construcción de modelos de pensamiento que transformen la cultura de las masas, el uso excesivo de la estandarización y la representación todopoderosa de los gobiernos modernistas.

Aun así, esta “nueva” sociedad transforma la configuración de identidad, los valores que rigen la conducta, el sentido de vida que da significado a las experiencias, los modelos de relaciones humanas y la forma de construir conocimientos de las nuevas generaciones. En este marco, a la educación se le presenta el reto de dejar de ser una verborrea estéril que reproduce información en un ambiente relativamente controlado, sustituyéndola por una integración relacional del joven con el conocimiento, liberando el arte y la literatura de las categorías románticas e idealistas y configurándolas como vehículos para crear nuevas prácticas discursivas, teóricas y prácticas.

Por otro lado, emerge el cuestionamiento: ¿Cuál es el papel de la filosofía en este proceso? En esencia, la filosofía abre espacios para la discusión de las ideas sobre mente, conciencia, belleza, entre otras, logrando reflexionar sobre la ética, la estética, la lógica, la política y el derecho que establecen las bases para que la ciencia tenga su desarrollo y logre teorías explicativas. Es decir, que la filosofía permite pensar, criticar, reinterpretar y reformular los dilemas del ser humano contemporáneo.

En este orden de ideas, La filosofía es la herramienta por la cual la educación puede facilitar a los jóvenes formularse preguntas acerca del ser, del bien y el mal, de la belleza y

de la verdad presentes en la sociedad contemporánea; pero también es la vía por la cual se puede cuestionar aquello que consideramos verdad en un marco de acción-reflexión que pretende eludir las imprecisiones del dogmatismo y del relativismo extremo.

Para finalizar, es indispensable reconocer que la ciencia desarraigada de la filosofía queda desprovista de la posibilidad de tener una visión

integral del ser humano; la educación sin filosofía no puede desarrollar nociones diferentes o alternativas para la formación humana; y que el posmodernismo sin el aporte de la filosofía puede llegar a sabotearse, ser un duplicado estético del modernismo que se sincroniza con las nuevas tecnologías y caer en el error de negar la subjetividad en el proceso de cambio social.

EVENTOS

## II FORO MUNICIPAL DE FILOSOFÍA CASD

### SOBRE LOS FOROS DE FILOSOFÍA

Un foro puede ser entendido como un evento que congrega diversas exposiciones sobre temas predeterminados y preparados por oradores. Tras las presentaciones, se abre un espacio para la discusión, permitiendo a la audiencia participar mediante preguntas o comentarios. Esta práctica, común en el ámbito educativo, fomenta el desarrollo de competencias comunicativas, tanto orales como escritas, además de habilidades argumentativas y retóricas. Los foros de filosofía contribuyen significativamente al fomento del pensamiento crítico, a la crítica de conocimientos, ideas, creencias y sistemas de valores.

En el contexto de la educación secundaria, los foros de filosofía, cuando se realizan con la participación libre de estudiantes jóvenes, tienen un impacto transformador en sus vidas y en la dinámica de construcción del pensamiento colectivo. Este impacto es aún más valioso al considerar que está más allá de los requisitos curriculares para la enseñanza de la filosofía. Por lo tanto, la enseñanza y el aprendizaje de la filosofía se presentan como prácticas de libertad, lo que facilita una mayor aceptación, apropiación y motivación para filosofar desde la adolescencia.

Es imperativo destacar y apreciar el compromiso tanto institucional como estudiantil de la I.E. CASD en la ciudad de Armenia. Anualmente, esta institución ha organizado el Foro de Filosofía, y en el presente año 2023, ha llevado a cabo el II Foro Municipal de Filosofía, convocando a estudiantes de secundaria de diversas instituciones educativas, tanto públicas como privadas, en la ciudad. También es fundamental reconocer a otras instituciones que se han sumado a esta loable actividad. Resulta sorprendente y estimulante el impacto provocador y reflexivo que los jóvenes participantes generan en estos espacios

Fotos y más:



 Camilo Andrés López Leal  
Director Programa de Filosofía de la  
Universidad del Quindío

académicos dedicados a la filosofía. Sus exposiciones son contundentes, informadas y críticas, dando lugar a debates y controversias que fomentan el intercambio de ideas. Este proceso promueve la escucha activa, la contraafirmación o contraargumentación y, sobre todo, resalta la importancia de la filosofía para los jóvenes en un tiempo marcado por pragmatismos y utilitarismos tanto sociales como intelectuales. Resulta elogiable y digno de admiración observar que, en una era saturada de entretenimiento masivo y superficial, los jóvenes no solo resisten a esta caída de la conciencia y el pensamiento, sino que dedican su tiempo y esfuerzo a explorar y estructurar disertaciones filosóficas, psicológicas, pedagógicas, espirituales y políticas. Y el interés de participar en estos foros de filosofía radica en demostrar, tanto a sí mismos como a sus contemporáneos y al mundo adulto, que en la juventud siempre persiste la esperanza de dar nuevos significados al mundo y hacer la vida más viable.

El Programa de Filosofía desea seguir acompañando esta actividad en la Institución Educativa CASD, como también en las demás instituciones públicas y privadas del departamento del Quindío que así lo requieran. La filosofía estará viva y tendrá mucho para decir y hacer en todas las edades y generaciones, siempre y cuando convoque a realizarse como una práctica de la libertad.

¿QUÉ OPINAS DE  
NUESTRO  
PROYECTO?

